

Commissione della Gestione
Rapporto

Messaggio Municipale no.1520

**Richiesta di un credito quadro di CHF 350'000.-
per l'ammodernamento e il potenziamento
dell'illuminazione pubblica, IIIa tappa**

Egregio Signor Presidente,
Gentili Signore, Egregi Signori Consiglieri Comunali,

con il MM1520 il Municipio sottopone in esame la richiesta di un credito quadro di fr. 350'000.- per l'ammodernamento e il potenziamento dell'illuminazione pubblica. La richiesta di una terza fase è necessaria per continuare a migliorare la situazione energetica sul territorio di Gordola nei prossimi quattro anni, la quale porta sia un risparmio economico sia una migliore qualità dell'illuminazione notturna (lampade a LED).

Il MM è ben strutturato e comprensibile, malgrado ciò, la nostra commissione ha richiesto chiarimenti dettagliati per singoli temi. Ringraziamo UTC per le risposte che sono parte integrante di questo rapporto (vedi allegato 1).

Lavori già eseguiti

Come successo per altri MM anche per questo una parte dei lavori sono già stati eseguiti, si tratta in particolare di:

• Via alla Vignascia (eseguito solo sottostruttura)	importo fr.	36'225.- IVA escl.
• Via Tratto di Cima (intervento completato)	importo fr.	28'044.- IVA escl.
• Via Tratto di Mezzo (parzialmente eseguito)	importo fr.	<u>6'294.- IVA escl.</u>
	Totale fr.	70'563.-

Circa il 20% del credito di fr. 350'000 richiesto con il MM1524 è già stato speso senza l'approvazione del Consiglio Comunale. Per quanto attiene il presente MM i lavori erano dettati da urgenze non preventivabili da parte di SES. Invitiamo per l'ennesima volta il Municipio a licenziare le richieste di credito con sufficiente anticipo evitando spese senza la necessaria base legale.

Dettaglio dei costi

Nel MM si fa riferimento al costo di ca. fr. 800.- per armatura LED, siccome tale importo può risultare "fuorviante" elenchiamo i dettagli di spesa (esempio Via Vignascia):

• progettazione, consulenze, rilievi SES	ca. fr.	550.-
• fornitura e posa 4 candelabri (h. 6.0m / 7.5m)	ca. fr.	4'000.- (ca. 1'000.- fr./pz.)
• fornitura e posa 5 armature	ca. fr.	4'100.- (ca. 800.- fr./pz.)
• posa cavo e collegamenti	ca. fr.	<u>1'800.-</u>
	Totale IVA inclusa	ca. fr. 10'450.-

Appare evidente che il singolo costo dell'armatura LED incide solo in minima parte sui costi dell'intera opera (nel caso sopra citato ca. il 40%).

Questa ripartizione dei costi implica che il credito di fr. 350'000.- permetterà "solo" la sostituzione di ca. 140 armature LED (30/40 all'anno per i prossimi 4 anni), quindi avremo un costo di ca. fr. 2'500.- per ogni punto luce.

Risparmio

La sostituzione di armature tradizionali con armature LED genera un risparmio energetico quantificabile in ca. 432kWh/anno per ogni punto luce (vedi risposte 5 e 6 dell'allegato 1 per i dettagli). A fronte di una spesa di ca. fr. 800.- si ottiene un risparmio di ca. fr. 63.-/anno, ne consegue che l'ammortamento si aggira attorno ai 12 anni. Questa stima è valida se si prende in considerazione unicamente l'armatura LED, se si considerasse l'intero costo di fr. 2'500.- (come visto al capitolo precedente) avremmo un ammortamento in ca. 40 anni.

Le armature LED necessitano di minor manutenzione, ne consegue un minor costo anche sotto questo profilo, purtroppo SES non dispone di cifre di confronto per poter quantificare tale risparmio.

Si può quindi affermare che questo intervento è conveniente sia dal punto di vista energetico che finanziario.

Invitiamo l'esecutivo a voler sempre vagliare le offerte più convenienti prima di deliberare i lavori, la concorrenza oggigiorno permette notevoli risparmi.

Piano Finanziario

L'investimento previsto con questo MM non figura nel MM1512 (Piano finanziario del Comune di Gordola).

Il piano finanziario è uno strumento prezioso che sappiamo essere già ora molto "fitto", chiediamo pertanto che venga aggiornato nelle seguenti modalità:

- inserendo i costi previsti da questo MM
- posticipando/rinviando altri interventi per l'ammontare equivalente a fr. 350'000.-

Conclusione

La CdG è convinta che l'ammodernamento dell'illuminazione pubblica sia importante per Gordola e invita il Municipio a procedere celermente. Grazie a questi lavori avremo da un lato una migliore qualità delle strutture e dall'altro un risparmio economico dettato da minori costi energetici e di manutenzione. Va anche ricordato che la riduzione del consumo di energia deve essere una priorità per tutti e questi interventi vanno nella giusta direzione.

Prelievo dal fondo FER

Il fondo FER permette di finanziare attività comunali nell'ambito del risparmio energetico, il prelievo per l'illuminazione pubblica è quindi perfettamente consono.

Nel MM in oggetto si fa riferimento alla Ris. Mun. no. 4610 del 15 febbraio 2016, con la quale il Municipio prevede un prelievo dal fondo FER di fr. 750.- per ogni punto luce LED.

Ci permettiamo di far notare come un prelievo di fr. 750.- per ogni punto luce a fronte di una spesa di fr. 800.- sia eccessivo. Secondo la CdG il fondo FER dovrebbe finanziare/incentivare il risparmio energetico ma non coprire il costo totale.

Per questo motivo e per "ridistribuire" meglio i soldi del fondo FER la CdG propone un prelievo di fr 500.- ogni punto luce (anziché 750.-).

Nota:

La riduzione del prelievo di fr. 250.- verrà ammortizzata in soli quattro anni semplicemente considerando il risparmio energetico.

Emendamento

In base alla proposta formulata nel capitolo precedente vengono riconosciuti i seguenti costi:

RICAPITOLAZIONE (Importi IVA compresa)			Fondo FER (500.- per punto luce)
A	Armature LED	CHF 108'000.-	CHF - 72'000.-
B	Via alla Vignascia	CHF 45'699.-	CHF - 2'000.-
C	Via Tratto di Cima	CHF 31'102.-	CHF - 2'000.-
D	Via Tratto di Mezzo	CHF 6'778.-	CHF - 1'000.-
E	Via S.Gottardo	CHF 30'900.-	CHF - 4'500.-
F	Interventi Vari	CHF 123'600.-	CHF - 10'000.-
Arrotondamento		CHF 3'921.-	-
TOTALE		CHF 350'000.-	CHF - 91'500.-

Risolvere

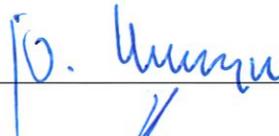
1. È approvato un credito di CHF 350'000.- destinato all'ammodernamento e potenziamento dell'illuminazione pubblica, IIIa fase.
2. Il Municipio, richiamato l'art. 30 del Regolamento del Fondo per le energie rinnovabili, è autorizzato, per il finanziamento della parte di opere legate all'efficienza e al risparmio energetico, a prelevare l'importo di fr. 91'500.- (vedi tabella al capitolo emendamenti) dal Fondo per le Energie Rinnovabili (FER).
3. L'organo competente per la suddivisione in singoli crediti d'impegno è il Municipio (Art. 175 LOC).
4. Ai sensi dell'art. 13 cpv. 3 LOC, è fissato un termine di tre anni decorrente dall'assunzione di valore di cosa giudicata dalla presente risoluzione entro il quale il credito richiesto decade se non verrà utilizzato.

Per la Commissione della Gestione:

Davide Gianettoni,
presidente e relatore



Johannes Wyss

 con riserva

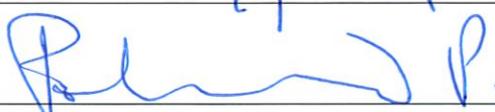
Fabio Badasci

 (riserva)

Ugo Borradori

 (riserva)

Gabriele Balestra



Pietro Pedroni



Gabriella Scaroni



Spettabile Commissione della gestione
in riferimento alla vostra richiesta d'informazione dell'8 giugno u.s. di seguito trasmettiamo la nostra presa di posizione, condivisa con il Capo dicastero Nicola Domenighetti, e naturalmente restiamo a disposizione per eventuali ulteriori raggugli.

Cordiali saluti.

TOGNOLA ARIS
Capo Tecnico UTC
COMUNE GORDOLA

MM 1520 Richiesta Credito Quadro CHF 350'000 per IP - IIIa tappa

1. Il Municipio quando esattamente è venuto a conoscenza dei lavori che intendeva fare la SES?

Il preavviso della SES, generalmente, non è quantificabile. Infatti, a seconda dei progetti l'Azienda organizza in maniera autonoma i propri interventi. Interventi che, a loro volta, sono dettati da esigenze tecniche e/o da nuove edificazioni che ne determinano l'andamento. Non da ultimo negli ultimi 2/3 anni la tempistica è dettata, pure per la Società Elettrica Sopracenerina SA, dai numerosi lavori sulle strade cantonali (posa strato fonoassorbente) che hanno dato un'accelerata ai diversi progetti.

Per quanto possibile anticipare, senza dimenticare la situazione particolare nel settore UT con numerosi defezioni, nel corso del 2021 si è richiesto alla SES una valutazione per il rinnovo dell'IP con nuove armature LED (rimandiamo a pag. 5/10 del MM).

Mentre per i progetti locali/puntuali (vedi pag. 6 e 7/10 del MM) il Comune è stato informato con preventivo il:

- 07.02.2022 per Via alla Vignascia (*progetto SES per messa in cavo linea aerea*);
- 30.09.2021 per Via Tratto di Cima (*progetto SES a seguito nuovi insediamenti*);
- 03.12.2021 per Via Tratto di Mezzo (*progetto SES per esigenze di cantiere privato*).

2. Quali lavori sono già stati fatti e quanto si è già speso, rispettivamente deliberato?

- Via alla Vignascia eseguito solo sottostruttura in concomitanza lavori SES, secondo indicazioni dell'Azienda i lavori saranno ultimati nel corso delle fine dell'anno;
 - deliberato in data 14 aprile 2022 (importo fr. 36'225.- IVA escl.); accordo per fatturazione dopo approvazione MM (settembre '22);
- Via Tratto di Cima intervento completato in concomitanza con progetto/lavori SES;
 - deliberato in data 14 aprile 2022 (importo fr. 28'044.- IVA escl.); accordo per fatturazione dopo approvazione MM (settembre '22);
- Via Tratto di Mezzo parzialmente eseguito, ultimato al termine del cantiere privato;
 - deliberato in data 14 aprile 2022 (importo fr. 6'294.- IVA escl.); accordo per fatturazione dopo approvazione MM (settembre '22).

3. Considerati gli importi, sono stati rispettati i criteri della legge commesse pubbliche? Se no, con quale giustificazione? Era veramente così urgente?

Secondo la LCPubb (art. 7) la scelta della procedura di pubblico concorso o selettiva sono la regola. La procedura d'incarico diretto è possibile se il valore della commessa, senza computo dell'imposta sul valore aggiunto, è inferiore a:

- fr. 300'000.- per commesse edili di impresario costruttore o di pavimentazione stradale;
- fr. 150'000.- per commesse edili di altro genere e artigiani;
- fr. 100'000.- per commesse di fornitura;

- fr. 150'000.- per prestazioni di servizio.

Considerati gli importi, pertanto, la procedura utilizzata è da ritenere conforme. Per la questione dell'urgenza si rimanda al pto. 1 e al pto. F del relativo MM (pag. 7/10).

4. Nel MM si parla di un costo di ca. 800 fr. per posa e sostituzione di una armatura LED. Per l'intervento in via Vignascia per 4 candelabri è indicato un costo di fr. 11'443.-, in via Tratto di Cima per 4 candelabri fr. 10'374.-; gli 800 fr. sono da intendersi per la "sola" armatura LED? Se Sì, possiamo avere qualche dettaglio (per esempio di via Vignascia) di come sono ripartiti gli 11'443.- fr.?

L'importo indicato di fr. 800.- (vedi pag. 5/10 del MM) è il costo medio per la sostituzione e posa di un'armatura di nuova generazione LED, estrapolato da un'offerta della Società Elettrica Sopracenerina SA del 2021 per il rinnovo dell'IP.

Per i costi preventivati in Via Vignascia (4 candelabri con armature LED), come per la Via Tratto di Cima (4 candelabri con armatura LED), sono la somma di singole posizioni che di seguito andiamo ad elencare:

- | | | | |
|--|---------|---------|-----------------------|
| • progettazione, consulenze, rilievi SES | ca. fr. | 550.- | |
| • fornitura e posa 4 candelabri (h. 6.0m / 7.5m) | ca. fr. | 4'000.- | (ca. 1'000.- fr./pz.) |
| • fornitura e posa 5 armature | ca. fr. | 4'100.- | (ca. 800.- fr./pz.) |
| • posa cavo e collegamenti | ca. fr. | 1'800.- | |
| Totale IVA inclusa | | ca. fr. | 10'450.- |

5. Quanto è il consumo medio in Watt di un punto luce LED ed uno tradizionale?

Premesso che i dati possono variare a dipendenza del modello, a titolo informativo, possiamo indicare:

- armatura non LED da 150W¹ (tipo Siemens SR100), senza riduzione notturna, consumo ca. 600 kWh/anno;
- armatura LED da 66W² (tipo Miniluma GEN2 4L XL) con 4 livelli di riduzione notturni, consumo ca. 168 kWh/anno.

6. Estrapolando i dati della tabella a pagina 4, è possibile sapere a quanto ammonta il risparmio in fr. di un punto luce LED rispetto ad un punto luce tradizionale? Ipotizzando un costo di 800.- fr per un punto luce LED, dopo quanto tempo viene ammortizzata la spesa?

- armatura non LED da 150W¹ presenta un costo/anno inerente al consumo di ca. fr. 88.-;
 - armatura LED da 66W² presenta un costo/anno inerente al consumo di ca. fr. 25.-;
 - nota: . l'armatura di nuova generazione LED da punto di vista manutentivo richiede un minor impegno/minor costo anche se la SES non dispone di cifre di confronto
 - . l'aggregato ha una garanzia di 10 anni (durata media teorica 25 anni). A titolo di paragone sulle lampadine vecchia generazione la SES non fornisce garanzie.
 - . si rimanda, inoltre, a pag. 5/10 del MM per il contratto di manutenzione "All Inclusive light";
 - il costo di fr. 800.-, come accennato al pto. 4, è una media ponderata. Nell'esempio citato sopra considerato un costo di fr. 637.- (armatura LED da 66W²) il risparmio unicamente improntato sul consumo corrisponde a fr. 63.- per elemento/anno (fr. 88.- vs. fr. 25.-).
- Di conseguenza, considerando sempre unicamente il costo del consumo dell'armatura, si ammortizza in ca. 10 anni (fr. 637.- vs. fr. 63.- consumo/anno).